



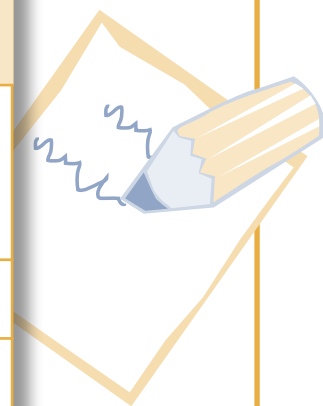
EL DILEMA DE JUAN

Los dilemas morales son actividades intencionadas orientadas desarrollar y/o potenciar la capacidad de reflexionar éticamente en base a situaciones hipotéticas que desafían una toma de decisión. Plantean escenarios donde hay valores en tensión y frente a los cuales se les insta a tomar una opción y posición fundamentada éticamente.

Constituyen ejercicios que promueven la capacidad de reflexionar sobre los propios valores, desarrollar la habilidad de argumentación, pensamiento crítico, juicio moral y la comprensión que pueden existir perspectivas diferentes a la propia (a veces mejores).

El caso de Juan es un dilema moral que persigue dichos objetivos. Puede ser utilizado para reflexiones con estudiantes, docentes y apoderados.

Destinatarios	<ul style="list-style-type: none"> • Estudiantes de segundo ciclo básico. • Estudiantes de educación media. • Docentes. • Padres, madres y apoderados.
Instancias de uso	<ul style="list-style-type: none"> • Orientación. • Consejo de curso. • Taller de reflexión pedagógica. • Formación de padres.
Objetivos	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocer los dilemas como situaciones de la vida que desafían una toma de posición que tiene a la base valores en contraposición. • Argumentar opciones valóricas. • Reconocer perspectivas diferentes al resolver dilemas.
Favorece el desarrollo de:	<ul style="list-style-type: none"> • Razonamiento moral. • Toma de perspectiva. • Reconocimiento de intereses, valores y habilidades. • Toma de decisiones responsable. • Diálogo y participación.
Conducción	<ul style="list-style-type: none"> • Cualquier educador con conocimiento de la técnica de planteamiento de dilemas morales.
Recursos	<ul style="list-style-type: none"> • Una copia del dilema de Juan por cada alumno. • Un papelógrafo o pizarra. • Plumones.
Tiempo requerido	<ul style="list-style-type: none"> • 1 hora 30 minutos, en la versión simple. • 1 hora 50 minutos en la versión más compleja.
Idea original	<ul style="list-style-type: none"> • María Alicia Halcartegaray, 2006 .
Colaboradores	<ul style="list-style-type: none"> • Cecilia Banz, 2008 - Ana María Valdés (ed.).





...PASOS A SEGUIR

0. Motivación a la actividad (5 minutos). (Al final de esta sección se hace una propuesta para la apertura de la actividad).
1. Se le entrega a cada participante una copia del “Dilema de Juan”; se les solicita leerlo y decidir individualmente si Juan debe o no robar la medicina para su mujer, argumentando la respuesta. (10 minutos)
Es relevante explicitar que no se deben comentar las respuestas con los otros participantes.
2. Una vez leído el dilema y respondidas las preguntas, el conductor pide que levanten la mano aquellos que consideran que Juan no tiene que robar la medicina. Se anota en la pizarra o el papelógrafo el número de votaciones por opción. Se hace lo mismo con aquellos que consideran que Juan sí debe robar la medicina. (10 minutos)
3. A continuación el conductor solicita tanto a los que respondieron que “sí robe” como “no robe” al dilema, que expliciten los argumentos de su opción. El conductor irá registrando organizadamente las observaciones en la pizarra o papelógrafo de acuerdo al esquema que se presenta a continuación, a fin de facilitar la reflexión posterior.

Es importante que el conductor indague con profundidad sobre los argumentos cuando éstos son muy generales, poco claros o se utilizan respuestas “cliché”. Por ejemplo: “Porque robar está mal”. El conductor puede preguntar: “¿Por qué robar está mal?”
Respuesta: “Porque no está bien apropiarse de algo ajeno de esa forma” o “porque está contra la ley”. (20 minutos)

<p>(Argumentos que priorizan el valor de respetar la propiedad privada o de la honestidad) <i>(Este título no debe escribirse; solo el conductor debe tenerlo como criterio para saber qué argumentos deberá escribir en esta columna)</i></p>	<p>(Argumentos que priorizan el valor de la vida) <i>(Este título no debe escribirse; solo el conductor debe tenerlo como criterio para saber qué argumentos deberá escribir en esta columna)</i></p>
<p>Argumentos que podrían surgir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Robar está mal. • Es contra la ley tomar lo que es de otra persona. • Te pueden meter preso. 	<p>Argumentos que podrían surgir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Está en juego la vida de una persona. • Salvar la vida de una persona es un bien superior

Se debe explicitar como regla base de la actividad el que nadie debe reprochar ni enjuiciar los planteamientos expuestos. Para que los participantes quieran exponer sus argumentos se requiere un clima de respeto por lo que cada uno dice.

4. Se invita a los participantes a analizar los argumentos que están al lado del “sí robe” y “no robe” y ver cuáles son las diferencias entre ellos. (10 minutos)
Es importante que los participantes se den cuenta que lo que está en juego en el dilema es el valor de la honestidad o de la propiedad privada vs. el valor de la vida; ambas opciones implican perspectivas y jerarquías valóricas diferentes. Así por ejemplo, queda en juego la perspectiva que defiende el que no está bien quitarle a otro lo que fue producto de su esfuerzo, vs. aquella que postula que el valor de la vida de un ser querido está por sobre cualquier consideración. El conductor puede inducir la reflexión a través de preguntas tales como:
 - ¿Qué valores son los que están aquí en juego?
 - ¿Qué valores consideran ustedes que son de orden superior?
 - ¿Qué perspectivas se implican en un caso y en otro?
 - ¿Es eso coherente con la opción que tomaron al responder el dilema y optar por una alternativa de conducta si estuviesen en la situación?

Nota: dependiendo del tiempo con que se cuente, esta actividad puede ser realizada en una versión simple (1 hora 30 minutos) o en una más compleja (1 hora 50 minutos).

Para la versión completa, continúe normalmente paso a paso; para la versión abreviada, se recomienda no desarrollar el paso 5 que promueve un nivel mayor de profundidad reflexiva y requiere por tanto, mayor disponibilidad de tiempo.

5. Opcional:
El conductor puede complejizar la discusión, planteando: “¿Cuántos seguirían robando si la persona enferma fuese más lejana que la esposa, por ejemplo, si fuera un vecino?” (15 minutos).
Esta pregunta ayuda a mostrar cómo los valores son relativos a las circunstancias y personas. Por lo general, la vida de una persona cercana será de mayor importancia para uno que la vida de alguien lejano. Esto puede llevarnos, en el primer caso, a robar para salvar aquella vida y en otro, a no hacerlo.
6. A continuación, se abre la discusión en base a los argumentos planteados. Se trata que los que están en una u otra posición argumenten a favor de su opción. La idea es que los participantes puedan escucharse y eventualmente incorporar elementos del razonamiento del otro o darse cuenta de la fortaleza de sus argumentaciones. (15 minutos).
7. Una vez realizada la discusión, el conductor plantea que lo importante de abordar un dilema no es llegar a una única respuesta, sino que ser capaces de reflexionar en torno a los valores que están en tensión y las perspectivas que se implican en la toma de decisión y las opciones que eventualmente adoptaríamos si estuviésemos en el caso. (10 minutos)
8. Para finalizar, se pregunta a los participantes qué aprendieron del ejercicio. Se anotan los aprendizajes en un papelógrafo. Las ideas fuertes que se presentan a continuación pueden ser de ayuda para la conducción de la reflexión y cierre de la actividad. (10 minutos)



MOTIVACIÓN

(5 minutos)

En la vida, muchas veces, nos encontramos con situaciones muy difíciles en las que nos cuesta tomar una decisión. Algunas de esas situaciones son difíciles, porque plantean una tensión entre valores que siendo igualmente positivos, están contrapuestos. Es decir, si optamos por uno, dejamos el otro y viceversa. A esas situaciones les llamamos dilemas morales. Es importante reflexionar sobre esos dilemas, porque en la vida estaremos frente a ellos en muchas ocasiones y ayuda el haber tenido instancias previas para reflexionar, de manera acompañada, en torno a situaciones similares. A continuación vamos a discutir acerca de un dilema que vivió un hombre llamado Juan.

IDEAS FUERZA PARA EL CIERRE



- *Permanentemente estamos expuestos a optar entre valores en tensión y competencia.*
- *Es importante reflexionar acerca de lo que son nuestras opciones y las jerarquías de valores que establecemos.*



SUGERENCIAS

- Es importante que el conductor se asegure que el dilema es entendido por todos los participantes. Si no es así, debe proporcionarles las explicaciones necesarias para que todos tengan muy claro el hecho sobre el que se va a plantear el trabajo.
- El conductor debe mediar para que sean los participantes quienes aporten las soluciones al problema y no ser él quien lo resuelva. El profesor sólo hace una mediación ayudando a ver posibles consecuencias de la elección realizada.
Ej.: “Tenemos, por un lado la opinión de que Juan debería robar la medicina, pero ¿qué pasaría si lo meten preso? ¿Siguen pensando que lo mejor es que robe la medicina? Por otro lado está la postura de que no debería robarla, pero entonces su mujer va a morir ¿Qué piensan de esto?”
- Se deben evitar los planteamientos maximalistas “¡porque sí!”. Hay que insistir para que los planteamientos sean justificados con argumentos.
- Central es el rol del moderador en la promoción de un clima de respeto y confianza que permita la expresión de las ideas y argumentos de todos los participantes, sin ataques personales, burlas ni agresividad.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN



- Se considera logrado el primer objetivo si los participantes responden entre sus aprendizajes logrados el hecho que los dilemas se relacionan con valores que se contraponen.
- Se considera logrado el segundo objetivo si, al analizar las justificaciones que entregaron los participantes para robar o no la medicina, se encuentran argumentos que validen su opción.
- Se considera logrado el tercer objetivo, si al realizar la discusión en base a argumentos, los participantes evidencian reconocer las perspectivas que están detrás de las distintas opciones en discusión.

MATERIAL COMPLEMENTARIO



DOCUMENTOS:

- “¿Qué son las habilidades socio afectivas y éticas?” (Romagnoli, Mena y Valdés, 2007).

FICHAS:

- “¿Por qué educar lo social, afectivo y ético en las escuelas?” (Mena, A, 2008)

OTRAS HERRAMIENTAS:

- “Debate dilemas morales”

PALABRAS CLAVES

Dilemas- Valores- Jerarquía de valores- reflexión- razonamiento moral

El dilema de Juan

En Europa vive una mujer que padece un tipo especial de cáncer y va a morir pronto. Hay un medicamento que un farmacéutico de la misma ciudad acaba de descubrir y que los médicos piensan que la puede salvar. La medicina es cara porque el farmacéutico está cobrando diez veces lo que le costó hacerla. Juan, el esposo de la mujer enferma, acude a todo el mundo que conoce para pedir prestado el dinero, pero sólo ha podido reunir la mitad de lo que cuesta. Le dice al farmacéutico que su mujer se está muriendo y le pide que le venda el medicamento más barato o le deje pagar más adelante. El farmacéutico se niega y, ante esto, Juan, desesperado, piensa asaltar la farmacia para robar la medicina para su mujer.

Preguntas para reflexión personal:

- ¿Debe Juan robar la medicina?

- ¿Por qué sí? o ¿por qué no?
